



Pflanzenschutzmittel-Reduktion (Stand der Dinge)

Jahresbesprechung mit Rebschutzwarten

Veitshöchheim, den 13.04.2022

H.-J. Wöppel Arbeitsbereich Weinbau Institut für Weinbau und Oenologie

Pflanzenschutzmittelreduktion

Reduktionsziel 50% bis 2028:

Wie soll das Reduzierungsziel erreicht werden?

- LfL PSM-Tonnagen ab dem Jahr 2019 als Ausgangsbasis?
- Dieser Ansatz wurde von der LfL verworfen bzw. als nicht tauglich erachtet.
- Gründe:

Die Umweltbelastung durch ein PSM hängt nicht von dessen Aufwandmenge ab. So könnten zur Erreichung des Reduktionsziels auf PSM mit geringer Aufwandmenge ausweichen, obgleich diese für Umwelt- und Naturhaushalt und möglicherweise schädlicher sind.

 Eine um 50% reduzierte Belastung von Umwelt und Naturhaushalt ist daher entscheidend und muss als Gesamtkonzeption im Vordergrund stehen.



Pflanzenschutzmittelreduktion

Reduktionsziel 50% bis 2028:

Wie soll das Reduzierungsziel erreicht werden?

- Aus Sicht der LfL ist daher der entscheidende Ansatz die Zahl Behandlungen mit Pflanzenschutzmitteln- dort wo möglich- zu reduzieren.
- Aus diesem Grund wird dem Behandlungsindex der verschiedenen Kulturen große Bedeutung beigemessen.
- Dieser wurde seitens des JKI bereits langjährig in Form der sogenannten NEPTUN-Daten für den NAP im Rahmen des "Nationalen Aktionsplans Pflanzenschutz" erhoben.
- Zwischenzeitig hat sich der Name der Erhebungen in PAPA-Erhebungen geändert.
 (http://papa.Julius.kuehn.de); PAPA = Panel PSM Anwendungen.



Pflanzenschutzmittelreduktion

Reduktionsziel 50% bis 2028:

- Sowohl NEPTUN als auch PAPA-Daten wurden / werden von BBV und anderen Verbänden (z.B. Weinbauverband) in repräsentativen Erzeugerbetrieben auf freiwilliger und anonymer Basis ermittelt.
- Hierbei ergeben sich deutliche Daten- und Produktionsunterschiede zwischen den einzelnen Bundesländern und Regionen. Dies gilt es entsprechend zu würdigen.
- Zudem sind jahrespezifische Effekte deutlich erkennbar.
- Diese gilt es auch in der Zukunft zu berücksichtigen.
- Im Sinne einer nachhaltigen Erzeugung darf nicht vergessen werden, entsprechende ökonomische Auswirkungen z.B. von Einzeljahren in der Gesamtkonzeption zu berücksichtigen.



Handlungs-Ansätze:

Reduzierung der Behandlungen bei weniger intensiven großen ackerbaulichen Kulturen.

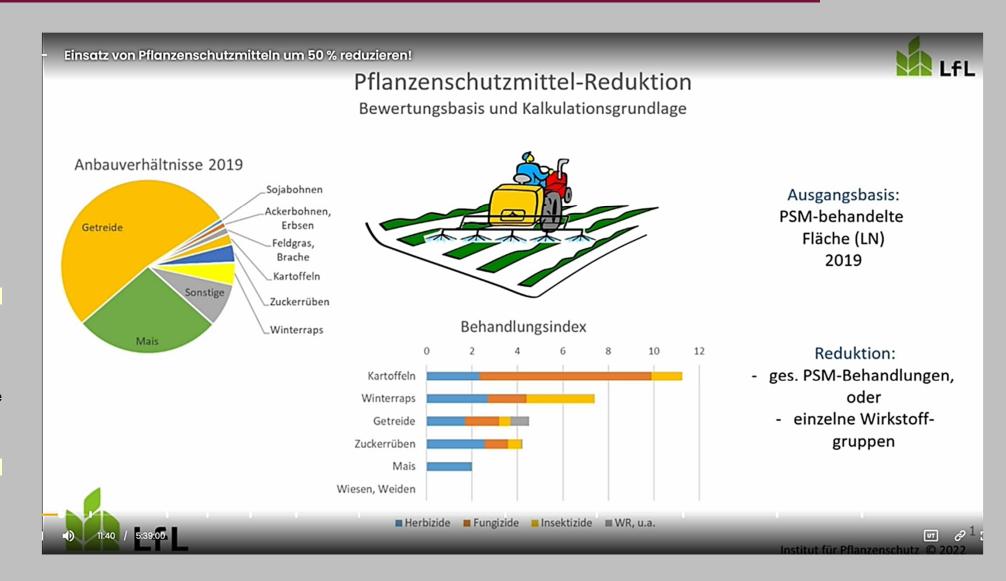
- z.B. in Getreide, Mais mehr mechanische Maßnahmen zur Unkrautregulierung.
- z.B. in Getreide Verringerung der Zahl der Fungizidbehandlungen, . in Jahren mit geringem Druck gänzlicher Verzicht auf Herbizide

Reduzierung der Behandlungen in intensiven Ackerbaukulturen ist schwierig!

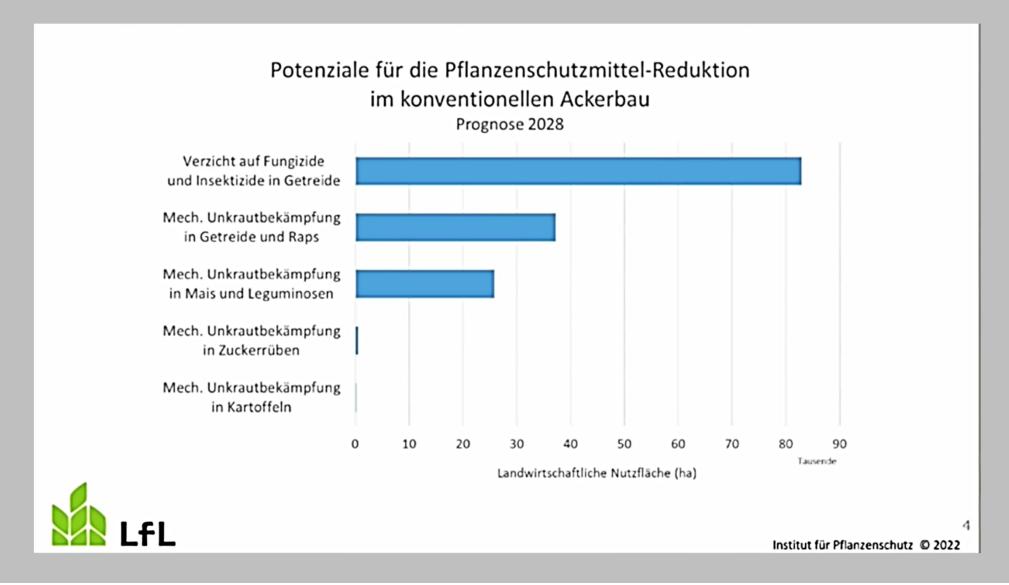
z.B. bei Kartoffeln und Raps.
 Andererseits liegen dies auch nur in vergleichsweise geringer Fläche vor.

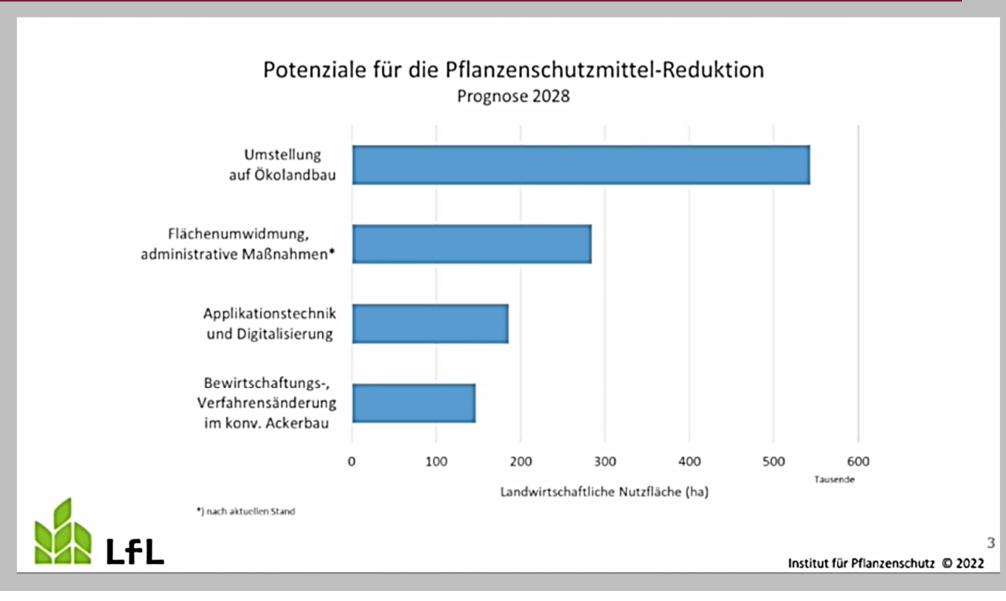
Reduzierung der Behandlungen in intensiven Raumkulturen ist ebenfalls schwierig!

 Anderseits ist auch hier die Anbaufläche in Bayern vergleichsweise gering.

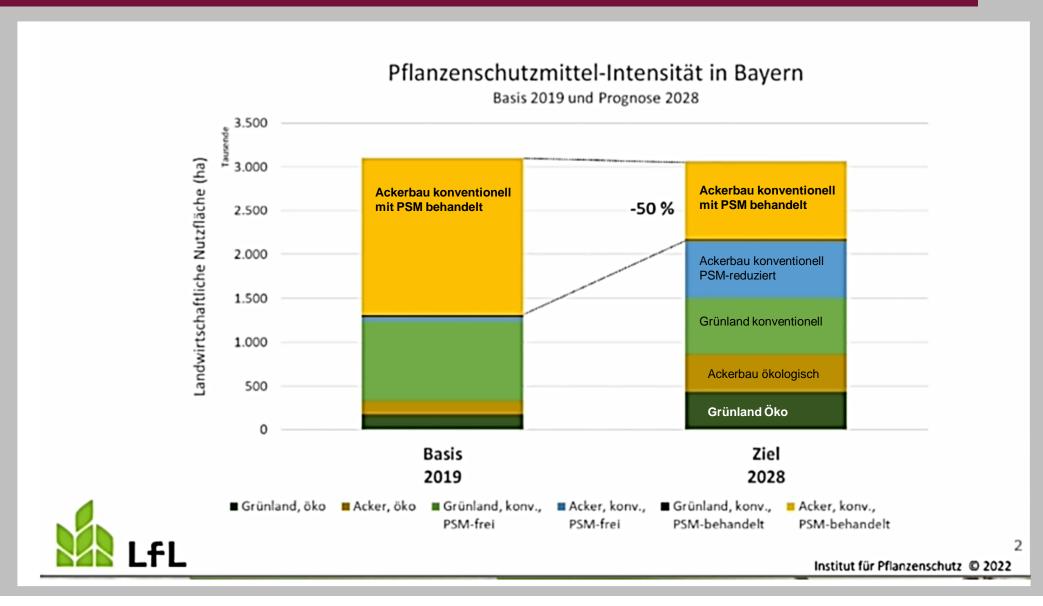
















Mehr Feldfutter (Kleegras, Luzerne) im Ackerbau?

- Problem ist innerbetriebliche Verwertbarkeit, wenn Viehhaltung fehlt.
- Grüngutpellets zum Verkauf an viehhaltende Betriebe?

Raumkulturen (Wein, Hopfen, etc.)

- Möglichkeit zur Reduzierung von PS-Maßnahmen allenfalls in Jahren mit geringem Befallsdruck gegeben.
- In Jahren mit entsprechendem Befallsdruck ist ein gezielter Einsatz von PSM für die betriebliche Existenz entscheidend.



Ausblick:

- Resistenzzüchtung forcieren!
- Neue Züchtungstechnologien nutzen: CRISPR-CAS, Genome Editierung.
- Bislang schwierig in einer Gesellschaft, die hier Vorbehalte hat.
- Neue weniger PS-intensive und klimaangepasste Kulturarten und Sorten.
- Im Ackerbau N-Reduzierung und spätere Saattermine zur Verringerung von Krankheits- und Unkrautdruck.
- Fruchtfolgegestaltung ändern.